



Staffanstorps  
kommun

# Granskningsutlåtande

## Detaljplan för del av Gullåkra 1:159 m fl, Skola i norra Staffanstorp, Staffanstorp, Staffanstorps kommun

Detaljplanen har varit föremål för granskning under tiden 2017-03-13 -- 2017-04-10  
Handlingarna har funnits tillgängliga på Rådhuset i Staffanstorp, på biblioteken i Staf-  
fanstorp och Hjärup samt på kommunens hemsida.

Handlingarna har enligt sändlista sänts på remiss till länsstyrelsen, berörda nämnder, stat-  
liga och kommunala organ, sakägare och andra som kan ha ett väsentligt intresse av för-  
slaget.

Kungörelse har varit införd i Sydsvenskan 2017-03-11.



# Inkomna yttranden utan erinran

Länsstyrelsen Skåne  
Svenska kraftnät  
Tekniska nämnden

# Inkomna yttranden med synpunkter

Anders och Karin Rehn  
Anna Embrand  
Cecilia Cavallin  
Christer och Inger Lundin  
David och Kristina Wittlock  
Eon Gas  
Gull-Britt och Arne Ljungberg  
Hans Micha  
Jan Larsson  
Jan Lindberg  
Jonny Nilsson  
Jonny och Linh Disenfeldt  
Karl Dannestam  
Kerstin Andersson, Lars Andersson, Iréne Nilsson,  
KA Nilsson, Gun Björklund och Sven Björklund  
Kjell och Majlis Carlström  
Lantmäteriet  
Lennart och Eva Fredriksson  
Louise Waldeborn Gamming, Magnus Waldeborn, Runa Waldeborn, Anna Nord,  
Julianna Hansen, Thomas Hansen, Krystyna Talik, Robert Talik, Pierre Andersson,  
Nadine Sjögren, Inga Kristensson, Peter Andersson, Drifva Andersson, Kerstin  
Andersson och Lars Andersson  
Mia och Morgan Johansson  
Pernilla Svensson och Christian Ohlsson  
Segeåns vattenförbund och vattenråd  
Siv Larsson  
Thomas och Agneta Bendroth

# Redovisning av yttranden med synpunkter

## Inkomna yttranden från berörda myndigheter/organisationer:

### Länsstyrelsen Skåne

Redogörelse för ärendet

Planområdet ligger i nordvästra Staffanstorp. Syftet med planförslaget är att göra det möjligt att bygga en ny F-6 skola inklusive idrottshall vid Trekantens förskola. Kommunen tar fram planförslaget med utökat planförfarande och har inte tagit fram någon MKB. Översiktsplanen pekar inte ut någon förändrad markanvändning. I granskningsyttrandet till översiktsplanen nämner inte Länsstyrelsen planområdet eller någon fråga som planen berörs av.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några synpunkter på planförslaget utifrån 11 kap 10–11 §§ PBL.

### *Kommentar:*

Yttrandet föranleder ingen kommentar.

### Lantmäteriet

Lantmäteriet undrar vilka parkeringen längst i väster är till för? Om den t.ex. är till för både skolan och bostadsområdet norr om planområdet kanske det bör bildas en gemensamhetsanläggning för att reglera kostnader för drift och underhåll. Om det är tänkt att parkeringen ska vara av mer allmän karaktär går det även att lägga parkeringen inom allmän plats.

Kommentar:

*Parkeringen är tänkt som parkering för skol- respektive idrottshallen och kommr att ha enskilt huvudmannaskap.*

### Svenska kraftnät

Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende och anser att detaljplanens placering av skolbyggnad uppfyller Svenska kraftnäts mag netfältspolicy. Svenska kraftnät har därmed ingenting att erinra mot upprättat förslag.

*Kommentar:*

Yttrandet föranleder ingen kommentar.



## Segeåns vattenförbund och vattenråd

Segeåns Vattendragsförbund och Vattenråd har yttrat sig i ärendet i tidigare skede 2016-06-03 och vi vidhåller de framförda synpunkterna. Vi vill framhålla vikten av att dagvattenhanteringen ska ha en god rening för även dagvatten från vägar har en hög föroreningsgrad.

### Kommentar:

Kommunen hänvisar till svar givet Segeåns vattenförbund och vattenråd i samrådsredogörelsen.

## Tekniska nämnden

Har inga erinringar mot förslaget.

### Kommentar:

Yttrandet föranleder ingen kommentar.

## E.on Gas

Vi har i tidigare yttrande redovisat att planområdet berör vår distributions- och servisleddning för natur- och biogas samt att dessa gasledningar är underkastade Energigas-normens regler (EGN 2014) som bland annat innebär ett minsta skyddsavstånd mellan ledning och byggnad inom tätbebyggelse 2 meter samt närmaste gräns för område med förväntade grävningaktiviteter på 2 meter.

Plantering av träd bör ej ske närmare gasledning än 2,5 meter. För att minska risken för skador på träd i samband med eventuella arbeten med ledning, rekommenderas att träd i närheten förses med rotskydd.

Distributionsledningen som går där det i planen är planerat för parkering och skola avses inte flyttas. Och för att distributionsledningen ska vara förenlig med detaljplanen hemställer E.ON Gas att det i plankartan sätts ut ett 5 meter brett u-område med ledningen i mitten, i den mån gasledningen är berörd av restriktionsområdet inom kvartersmark.

Om belysningsstolpar som sätts ut vid parkeringsplatsen måste man vara extra vaksam över avstånden till gasledningen så att de placeras på behörigt avstånd. Minsta avstånd skall vara minst 2 meter enligt allmän praxis.

När nya ledningar så som el- vatten, avlopp eller teleledning med mera ska förläggas i närheten av E.ON Gas ledningar så ska gällande Normer följas. I EGN 2014, kapitel 6 och tabell 6,3 framgår det vad det minsta avståndet mellan gasledning i mark och an-

nan anläggning ska hålla.

Om någon distributionsledning måste flyttas, sänkas eller omges med skyddsåtgärder i samband med genomförandet av detaljplanen, förutsätter E.ON Gas att exploatören svarar för de kostnader som uppkommer till följd av nämnda åtgärder, vilket bör framgå i genomförandebeskrivningen.

För att få sakrättsligt skydd för distributionsledningen kommer E.ON Gas reglera detta genom servitut eller ledningsrätt.

### Kommentar:

Staffanstorps kommun har beaktat yttrandet. Ledningarna ligger idag inom planområdet utan befintlig rätt (ledningsrätt, servitut och markavtal).

## Inkomna yttranden från sakägare och övriga

**Synpunkter på planförslaget redovisas med tillhörande kommentar tematiskt. Detta för att granskningsyttrandet skall bli så tydligt som möjligt. De inkomna granskningsynpunkterna i sin helhet finns bilagda planhandlingarna. De synpunkter som är nya efter granskningsperioden är lilamarkerade.**

### 1. Lokalisering av skolan och dess innehåll

GU - 1.1 - Skolan är redan för liten när den är byggd. En plan för skolutbyggnad i längre perspektiv måste göras, tills denna finns bör Norra skolan stoppas.

Är det lämpligt att bygga Staffanstorps största skola på dess minsta skoltomt?

GU -1.2 - De boende vid Trekanten har inte vetat att det skulle byggas en skola där i framtiden, därför är det inte lämpligt. Den framtida bebyggelsen är bara av ondo för de boende.

GU -1.3 - Lokalisering av skolan innebär att barn som inte bor på Vinkelvägen, Ingvarhem, Trekanten måste passera trafikerade vägar som Genvägen och Norra Lundavägen.

GU - 1.4 - Cykelvägarna för barn till skolan var bättre vid Annero och de finns redan.

GU - 1.5 - De Boende vid Trekanten måste hörsammas på samma sätt som de boende vid Annero gjorde vid planeringen av skola.

GU - 1.6 - Alternativa placeringar föreslås; vid Annero; vid Åttans idrottsplats; längs med Tirupsvägen; vid Brågarpskolan för där finns redan sporthall; längre nordväst närmare Gullåkra Mosse. Varför inte ta en diskussion om bättre lösningar?



GU - 1.7 Det politiska beslutet bör dras tillbaka och analysen göras om  
GU - 1.8 Vill se en behosanalys av framtida skolor.  
GU - 1.9 Områdets karaktär förändras pga stor förtätning av bebyggelse och princip all vegetation försvinner.  
GU - 1.10 Att bebygga norra skolan och sälja av Annero, Bråhög och Borggårdsskolan riskerar vi bygga in oss.  
GU - 1.11 Skolans placering utifrån upptagnings och andra placeringar är mycket väl genomtänkt.  
GU - 1.12 Vill veta varför Anneroskolan lades ner?  
GU - 1.13 Villaägarnas synpunkter har blivit totalt överkörda endast någon enstaka har beaktats

#### Kommentar:

GU - 1.1 Planuppdraget är att ta fram en ny detaljplan för en skola med plats för 550 elever, på den platsen där Trekantens förskola ligger. Andra alternativa lokaliseringar hanteras inte inom ramen för detta detaljplanearbete.

GU - 1.2 Att boendemiljön ibland över tid påverkas av förändringar i närmiljön då samhället utvecklas är något man som boende måste räkna med i en tätort. Att en skola anläggs i närområdet kan uppfattas både som något positivt som något negativt beroende på behov och preferenser.

GU - 1.3 I och med att upptagningsområdet för skolan blir större så är det oundvikligt att vissa barn kommer att behöva korsa trafikerade vägar. Det är viktigt att de vägar som kommer att korsas av skolvägar trafiksäkras. Hur Norra Genvägen och Norra Lundavägen trafiksäkras redovisas i Tyréns trafikutredning, PM - Trafik- och mobilitetsplan Staffanstorp, Trafikstudie Norra skolan, samt i PM, Trafikutredning Dp Norra Skolan. I planhandlingarna finns även beskrivet hur Genvägen kommer att omgestaltas och göras trafiksäkrare.

GU - 1.4 Cykelvägarna för området kring Norra skolan behandlas i planbeskrivningen på sidorna 5 och 6. Det bedöms finnas goda möjligheter att nå planområdet med cykel för såväl barn som vuxna. I Trafik- och mobilitetsplan Staffanstorp, Trafikstudie Norra skolan,) utreds och ges förslag på åtgärder hur skolvägar till och från Norra skolan kan trafiksäkras först. Vid den föreslagna Norra skolan finns det redan i nuläget ett utbyggt cykelnät.

GU - 1.5 Båda planerna handläggs med utökat planförfarande så samma möjligheter att yttra sig ges i de båda planförfarandena. I ett tidigt skede hölls informations- och

dialogmöten med boende i Ingvarshem och Trekanten för att lyssna av vilka frågor som var viktiga för dem. Detta underlag har varit med i utarbetandet av detaljplaneförslaget.

GU - 1.6-1.8 Se svar på GU - 1.1

GU - 1.9 Se svar GU - 1.2

GU - 1.10 och GU - 1.11 Se svar GU - 1.1

GU - 1.12 Se svar GU - 1.1

GU -1.13 Flera av de synpunkter som framfördes och utredningar som efterfrågades vid dialogmötet har hörtsammats och redogjorts för i planhandlingarna.

## 2. Byggnadernas placering och utformning

GU - 2.1 Exakt placering av byggnader bör göras i planen, detta samt ange en maximal byggnadsarea

GU - 2.2 Mer exakt höjd på byggnaderna efterfrågas. Totalhöjden på byggnader, inklusive tekniska anläggningar bör redovisas i planen.

GU - 2.3 Frånvänd bostadsbebyggelse nämns i planbeskrivningen hur kan detta åstadkommas med villabebyggelse åt samtliga håll?

GU - 2.4 Att bygga på en triangelformad tomt är inte optimalt för stora huskroppar då man alltid hamnar nära grannar.

GU - 2.5 Idrotthallen är för liten för skolan och för kommunen i allmänhet. Om man inte vet behovet varför bygger man den överhuvudtaget?

GU - 2.6 Landskapsbilden kommer att påverkas negativt.

GU - 2.7 Det saknas 600 kvadratmeter från illustrationskartan , hur påverkar detta skuggning? Höjd, placering, storlek.

GU - 2.8 Skolan för stor för tomten, inre utformning inte tillräckligt stor för lärande miljöer.

GU - 2.9 Bör anläggas i 1 våning så att den anpassas till omgivningen.

GU - 2.10 Efterlyser skuggningseffekter för byggnaderna öster om skolan månad för månad.

GU - 2.11 Klargör skuggningseffekter för Ingvarshem.

GU - 2.12 Två våningars skolbyggnad innebär insyn och störning för grannar. Häckarnas höjd bara 1,5-1,8 meter. Hindrar inte insyn från andra våningen.

#### Kommentar:



GU - 2.1 Planens illustrationskarta skall ses som vägledande för hur byggnaderna är tänkta att placeras. Att reglera byggnadernas exakta placering genom planbestämmelser är inte aktuellt då detta riskerar att försvåra en framtida utveckling av planområdet. Byggnadernas exakta placering och utformning kommer att prövas i ett senare bygglovsskede där berörda sakägare också har möjlighet att yttra sig. En maximal byggnadsarea på 5000 kvm har lagts tills i planbestämmelserna för att säkerställa skolgårdens friyta.

GU - 2.2 Maximal byggnadshöjd har i planen reglerats så att skolans huvudbyggnad samt idrottshall får en maxhöjd på 10 meter fördelat på två våningar. Den del av skolbyggnaden som placeras närmst Ingvarhem får en maximal byggnadshöjd på 5 meter.

I skuggstudien så har höjderna satts till 7,5 meter för skolbyggnadens kropp, samt 10 meter för de uppstickande delarna på skolbyggnaden. Idrottshallen har givits höjden 8,5 meter.

GU - 2.3 Begreppet frånvänd bebyggelse nämns inte i planhandlingarna men användes under samrådsmötet för att beskriva bebyggelsen. Med detta avsågs att byggnadens entré planeras vara vänd mot Genvägen och således kommer huvudentrén angränsa ut mot den vegetation som planteras mot Genvägen.

GU - 2.4 Att bygga på triangelformad tomt innebär både utmaningar och möjligheter. En av utmaningarna är att få till ett rimligt avstånd till grannfastigheter och detta är något som tagits med i planeringen av skolan. Denna plan utreder möjligheterna att anlägga en skolbyggnad med tillhörande idrottshall på den plats där Trekantens förskola ligger. Detaljplaneförslaget har tagits fram utifrån de gällande förutsättningar som råder inom planområdet.

GU - 2.5 Detaljplanen ger möjlighet till byggnation av en idrottshall. Den planerade hallen har de ungefärliga inomhusmåten 32x16 meter och skall vara delbar. Frågor om hallens storlek är tillräcklig för kommunens behovet är dock inte något som regleras i detaljplan.

GU - 2.6 Något särskilt landskapsbildsskydd finns inte för planområdet. En bedömning har gjort att genomförande av planen inte innebär en icke acceptabel förvanskning av landskap bilden.

GU - 2.7 På illustrationskartan visas en möjlig husvolym på 4400 kvadratmeter. Den maximala byggarean är satt till 5000 kvadratmeter. Hur hög bebyggelsen får vara regleras också genom planbestämmelser.

Illustrationskartan inte är juridiskt bindande utan endast visar ett förslag på hur skolbyggnaden kan placeras inom skolområdet.

GU - 2.8 Detta är inte en fråga som regleras i detaljplan. I ett tidigare skede har skolpedagoger som har varit med och har bedömt att skoltomten är tillräckligt stor för att åstadkomma goda lärandemiljöer.

GU - 2.9 Skolförslaget har tagits fram tillsammans med skolpedagoger. De efterfrågade att skolan skulle anläggas i två våningar, för att på detta sätt få en kompaktare skola. Detta skapar tätare kontakter mellan elever, pedagoger och personal, detta ansågs vara eftersträvänsvärt.

GU - 2.10 Praxis är att redovisa skuggning vid höst- och vårdagsjämning. I skuggutredningen som gjorts för detaljplanen har skuggning vid ytterligare tillfällen redovisats. Till detta granskningsutlåtande har dessutom skuggning med maximalt utnyttjad byggrätt studerats och kommunens ståndpunkt kvarstår.

En mer omfattande skuggstudie där även höst- och vintermånaderna redovisades som bilaga till samrådsredogörelsen och biläggs även planhandlingarna. Det kan konstateras att fåtalet hus kan påverkas av skuggning under vintern. Även under sommaren finns kortare perioder med extremt långa skuggor där närliggande hus påverkas. Dock får en viss påverkan av skuggor ses som rimligt i en tätort och bedöms inte vara en sådan betydande olägenhet att åtgärder krävs enligt Miljöbalken 2 Kap. 9 §.

GU - 2.11 Se svar 2.17.

GU - 2.12 Då skolan främst används under vardagar och dygnets ljusa timmar samtidigt som befintlig och kommande vegetation begränsar viss insyn bedöms inte insynen från skolan bli en betydande olägenhet.

### 3. Skolgården utformning och närliggande fastigheter

GU - 3.1 Det saknas skiss över hur skolgården skall se ut. Ur rättssynpunkt är det inte möjligt att bedöma konsekvenserna av planen. Enligt skollagens 5 § skall kommunen bestämma användningen och utformningen av allmän plats, så är inte gjort.

GU - 3.2 Skolans friyta blir för liten. Att jämföra sig med Malmö som dessutom nyligen tagit nya riktlinjer är inte rimligt. Boverkets rekommendation är 30 m<sup>2</sup> / friyta per barn för grundskola.

GU - 3.3- De angivna måtten för skolbyggnad och friyta är felaktigt angivna. parkering och cykelparkering skall inte räknas till friytan. Var skall



cykelparkering placeras?

GU - 3.4 Tillgången på grönytor kring skolan är för små, Gullåkra mosse ligger för långt borta och kräver att två trafikerade vägar passerar.

GU - 3.5 Öppen skolgård inte acceptabelt ur dels barnsäkerhetsperspektiv, samt kommer leda till att närliggande tomter och vägar används som både skolgård och för lämning/hämtning av barn. Kommunen får bestämma om stängsel samt infart och utfart mot allmänna platser enligt PBL 4:9§

GU - 3.6 Det finns ingen möjlighet att separera 6-åringar från 15-åringar på skolgården.

GU - 3.7 De omkringliggande torgen, vägarna och grönytorna kommer att användas som samlingsplats för skolans elever.

GU - 3.8 Säkerhetsaspekt för elever och personal, därför måste in- utpasseringszonerna minimeras.

GU - 3.9 I.o.m. att ett exempel på utformning inte ges kan inte rimligheten avgöras att barn får sina aktivitetsbehov ”möta”.

GU - 3.10 De minsta barnen får en för liten zon för lugn och ro

#### **Kommentar:**

*GU - 3.1 Någon skiss över skolgården har inte tagits fram. Att i detaljplaneskedet bestämma den exakta utformningen bedöms inte lämpligt. Det finns i projekteringskedet bättre möjligheter att detaljutforma skolgården. Skolgården är inte avsedd att vara allmän plats utan kvartersmark så kraven i Skollagens 5§ är inte tillämpliga.*

*GU - 3.2 & 3.3 Med friyta för lek och utevistelse som begrepp omfattas den yta som barnen kan använda på egen hand vid sin utevistelse. Precis som påtalats skall inte cykel-, bilparkering och förrådsbyggnader och dylikt räknas som friyta.*

*Den friyta som finns i planen beräknas vara 8700 m<sup>2</sup>, vilket ger 15,8 m<sup>2</sup> per elev. Forskning visar vidare att den totala sammanhållna friytan bör överstiga 3000 m<sup>2</sup> vilket är fallet med den planerade skolan och stämmer överens med Boverkets rekommendationer.*

*I Boverket allmänna råd står även att utformning, tillgänglighet, säkerhet och förutsättningarna att bedriva ändamålsenlig verksamhet skall beaktas. Med ändamålsenlig verksamhet avses i dessa allmänna råd att friytan kan användas till lek, rekreation samt fysisk och pedagogisk aktivitet för den verksamhet som friytan är avsedd för. Friytan bör vara så rymlig att det utan svårighet eller risk för omfattande slitage går att ordna varierande terräng- och vegetationsförhållanden.*

*Friytan bör kännetecknas av goda sol- och skuggförhållanden, god luftkvalitet samt god ljudkvalitet.*

*Alla dessa faktorer kommer att beaktas vid utformningen av skolgården.*

*Det centrala i planeringen och utformningen av skolgården är inte enbart storleken friyta/barn utan att skolgården utformas på kvalitativt sätt som främjar barns vistelse och utveckling. För att säkerställa att skolgården får ett varierat innehåll med plats för olika aktiviteter kommer en zonindelningsprincip att användas. Denna beskrivs i planbeskrivningen.*

*GU - 3.4 Det är inte möjligt att i detaljplan tillskapa grönytor utanför detaljplaneområdet. Denna detaljplan prövar bara möjligheterna att inom planområdet anlägga en skola med plats för 550 elever med tillhörande idrottshall. Avståndet till Gullåkra mosse är cirka 500-600 meter.*

*GU - 3.5 Skolgårdens exakta utformning kommer att bestämmas i samband med projekteringen av skolan. Vid denna kommer frågor rörande barnsäkerhet att vara prioriterade, dock är eventuellt behov av staket inte något som bedöms som lämpligt att reglera i detaljplaneskedet. Skolverksamheten är tillståndspliktig och tillsyn utförs kontinuerligt, vid denna tillsyn så är bland annat tillgång till en säker skolmiljö ett område som tillses.*

*GU - 3.6 Detta är inget som är möjligt att reglera i detaljplan. Om behov för detta uppstår så ansvarar skolan för detta. Utformningen av skolgården kommer att utgå från att skolgården kan delas upp i zoner, genom hur zonerna utformas kan man sedan exempelvis uppnå en separering av elever av olika åldrar.*

*GU - 3.7 Det är tänkt att skolgården skall fungera som samlingsplats för skolans elever. Ambitionen är att denna skall vara utformad på ett sätt som inbjuder till vistelse. Dock kan inte uteslutas att skolelever, liksom andra människor kommer vistas i närområdet. Detta kan uppfattas som negativt av vissa, positivt av andra. Tillägg: Då torget, vägarna och grönområdena till stor del är allmän plats är detta inte något som föranleder åtgärder. Dock är kommunen medveten om att den lilla torgytan nordöst om planområdet är en uppskattad samlingsplats och ambitionen är att den skall vara det även med den föreslagna skolan.*

*GU - 3.8 Skolgårdens utformning och var grindar till skolgården placeras regleras i projekteringskedet.*

*GU - 3.9 Det zonindelningsexempel som finns i planbeskrivningen visar att möjligheter finns. I exploateringskedet kommer skolgården att anläggas av fackpersoner som tillsammans med skolans pedagoger har kompetens att skapa en skolgård där barnen*



aktivitetbehov möts.

GU - 3.10 Zonindelningen i planbeskrivningen ska ses som ett exempel. Hur skolgårdens slutliga zonindelning kommer att se ut kommer att bestämmas i projekteringskedet i samarbete med skolans pedagoger.

#### 4. Buller från skolgård

GU - 4.1 Ljudnivån från skolgården kommer att störa de närboende, där många har tomter som ligger så nära som sex meter från skolgården.

GU - 4.2 Mätningar från skolor har visat på ekvivalenta ljudnivåer på 58-67 dB-A och en maximal ljudnivå på dB-A 80-90db(A)ch överstiger de 50 dB-A som är acceptabelt.

GU - 4.3 Att ta bort vegetation ökar bullret från skolgården. Framförallt den trädbevuxna allén ut mot Genvägen bör därför bevaras.

GU - 4.4 Störningen från skolgården skall varken ses som ringa eller tillfällig.

Kommentar:

GU - 4.1,4.2,4.3 & 4.4 Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden som har tillsynsansvaret enligt miljöbalkens bestämmelser bedömer generellt att barns lek på en skolgård inte utgör olägenhet för människors hälsa för närboende. Begreppet ”olägenhet för människors hälsa” finns i miljöbalken 9 kap 3 §. Med olägenhet för människors hälsa avses en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig. Den som bor intill en skola kan utsättas för vissa störningar från leken utomhus, och till en viss gräns får kringboende tåla sådana störningar. Även bedömningen om en störning ska anses vara ringa är beroende av hur människor i allmänhet uppfattar störningen. Skolan bedriver sin verksamhet endast vardagar under dagtid. Barnen är inte ute hela dagarna och alla barnen är inte alltid ute samtidigt. Den eventuella störning som kan uppkomma i samband med barnens lek får anses vara acceptabel. Denna störning skall ställas mot det kommunala behovet av skolor. Med detta sagt så är självfallet målet med planeringen att se till att bullret från skolgården minimeras.

#### 5. Fastighetspåverkan

GU - 5.1 Servitut avseende Tangentvägen inte beaktat.

GU - 5.2 Kräver ersättning för värdeminskning enligt 14 § PBL.

Kommentar:

GU - 5.1 Kommunen är oklar över vilket servitut som avses. Samtliga rättigheter som har påträffats har beaktats. Lantmäteriet vilken bevakar fastighetsrättsliga som samråds- och granskningspart har inte inkommit med några synpunkter avseende servitut.

GU - 5.2 Vad gäller negativ påverkan på värdet av bostadsfastigheter vid uppförandet av exempelvis en angränsande/närliggande skola med tillhörande parkering är detta svårt att påvisa. Närheten till en nybyggd skola kan uppfattas negativt av vissa, men positivt av andra. Den som har anser sig ha lidit sådan skada som avses i 14 Kap Plan och bygglagen kommer efter antagande att informeras om sina möjligheter att söka ersättning för denna skada.

#### 6. Miljö och grönstruktur

GU - 6.1 Kommunen måste upprätta en särskild miljöbedömning med miljökonsekvensbeskrivning.

GU - 6.2 Riktlinjer i Miljöbalken Kapitel 2 följs inte.

GU - 6.3 Önskar beräkningar på hur förväntade ökade trafikmängder påverkar hur miljö kvalitetsnormer avseende luftkvalitet efterlevs. Avgaserna kommer att öka och det kommer att vara hälsovådligt. Kväveoxider kommer att göra att marknära ozon bildas och detta blir värre med all hämtning och lämning.

GU - 6.4 Hur mycket befintlig vegetation kommer finnas kvar? Nyplanterade träd kommer ta tid innan de kan ersätta de befintliga. Dessutom binder träd avgaser så det påverkar också luftkvaliteten negativt.

GU - 6.5 Ekologisk kompensation för den växtlighet som tas bort borde regleras i planen. Särkilt den uppvuxna trädraden vid Genvägen bör bevaras.

GU - 6.6 De träd som har bevarandevärde bör skyddas i plan.

GU - 6.7 Hur påverkar borttagande av växtlighet dagvattenhanteringen för området?

GU - 6.8 - En del vegetation kommer att behöva att tas bort påstås det av kommunen, det rör sig om 100-125 träd på skolfastigheten och 200-225 träd och buskar söder om Genvägen.

GU - 6.9 Angående MKN så finns ingen kollektivtrafik och fler bilar på Genvägen kan överstiga MKN för luft.

GU - 6.10 Inte tagit hänsyn till Sverige riksdags miljömål. Luften skall vara så ren att människors hälsa samt djur, växter och kulturvärden inte skadas.

GU - 6.12 Hur kan utbyggnaden av skolan och borttagande av träd innebära ingen försämring av landskapsbilden, luftkvalitet eller miljöpåverkan?

Kommentar:

GU - 6.1 Kommunen har gjort ett ställningstagande i den behovsbedömning som gjorts



i planbeskrivningen under rubriken "så blir konsekvenserna", där man konstaterat att detaljplanen inte medför en betydande miljöpåverkan. En miljöbedömning görs när en detaljplan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Planen bör ge upphov till flera stora miljöpåverkande faktorer för att den ska anses medföra betydande miljöpåverkan. Om planen är komplex, t ex om flera miljöaspekter samverkar eller har ackumulerande påverkan, eller om det gäller ett område som är särskilt värdefullt eller känsligt eller om det finns riksintresse av olika slag är sannolikheten stor för betydande miljöpåverkan.

Exempel på betydande miljöpåverkan kan vara stora intrång på värdefulla områden (som påverkar biologisk mångfald, kulturmiljöer, landskapsbild etc.) och stor ökning av buller och luftutsläpp. Detta ställningstagande har delgivits länsstyrelsen som delar kommunens uppfattning. Länsstyrelsen har som statlig myndighet, ett ansvar att reagera då en detaljplan medför risk för människors hälsa och säkerhet. Med ovanstående som bakgrund står kommunen fast vid den behovsbedömning som gjorts för planen.

Vad kommunen bedömer som ett tillbörligt utredningsarbete för ett antagande av planen har utförts med framtagande av Trafikutredning, trafikbullerutredning, magnetfältsimulering, principiell skuggstudie samt att särskilt studera trafiksituationen i korsningen Norra Lundavägen/ Genvägen.

GU - 6.2 De allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. MB innebär att utföra skyddsåtgärder, iaktta begränsningar och vidta försiktighetsmått för att förebygga, hindra eller motverka att den planerade verksamheten medför skada eller annan olägenhet för människors hälsa eller miljön. Krav på teknik, kunskap och val av plats ska också respekteras. I samband med planarbetet har tagits fram en magnetfältssimulering, trafikbullerutredning, trafikutredning för att säkerställa att den planerade verksamheten inte medför skada eller annan olägenhet för människors hälsa och miljön. Planförslaget anses uppfylla de allmänna hänsynsreglerna.

GU - 6.3 Miljö kvalitetsnormerna för luft ska säkerställa en god luftkvalitet som inte medför risker för människors hälsa. Risk för överskridande av normerna finns framförallt i områden med intensiv fordonstrafik, i anslutning till stora punktkällor eller i täta slutna gaturum med högre bebyggelse och dålig genomluftning. Utbyggnaden av Norra skolan innebär, trots kollektivtrafikförsörjning och föreslagna gång- och cykelvägar, en ökning av biltrafiken i området. Trafikökningen bedöms dock som liten och ingen risk för överskridande av miljö kvalitetsnormerna för luft föreligger inom området, samma bedömning görs avseende halterna av kväveoxider. För ytterligare information kring trafikmängder inom planområdet se PM- Trafik- och mobilitetsplan Staffanstorp, Trafikstudie Norra skolan.

GU - 6.4 En del befintlig vegetation kommer att tas ner, denna kommer delvis att ersättas

samtidigt som ny vegetation kommer att tillkomma. Avseende luftkvalité hänvisas till svar GU - 6.3.

GU - 6.5 Byggnationen av skolan kommer kräva att en del befintlig vegetation tas bort. Både inne på skolgården och i närområdet kring skolgården kommer sedan ny vegetation att tillkomma. Ambitionen är att skapa ett område som även fortsättningsvis kommer att innehålla vegetation som bidrar till trivsels i området.

GU - 6.6 En översiktlig inventering av växtligheten har gjorts av planområdet och planbeskrivningen har kompletterats med skrivelse utifrån denna. I samband med projektering av planområdet kommer det göras en bedömning av vilka av de befintliga träden som kan vara aktuella att behålla och var ny växtlighet bör tillkomma.

GU - 6.7 Se svar 6.5 & 6.6 avseende borttagande/ersättning av växtlighet.

Avseende borttagande av växtlighets påverkan på dagvattenhantering: Växtlighet i sig har en mycket liten påverkan på dagvattnet. En ökad hårdgöringsgrad kan naturligtvis påverka dagvattenhateringen och detta har den föreslagna planen tagit hänsyn till.

GU - 6.8 Se svar 6.5 och 6.6

GU - 6.9 Kollektivtrafik med god turtäthet finns tillgänglig på gångavstånd från planområdet. Avseende ökning av biltrafik se resonemang under GU - 6.3

GU - 6.10 Kommunen har gjort en bedömning att genomförandet av planen inte kommer att strida mot Sverige riksdags miljömål

GU - 6.11 Något särskilt landskapsbildsskydd finns inte för planområdet. En bedömning har gjorts att genomförande av planen inte innebär en icke acceptabel förvanskning av landskapbild. Avseende luftkvalitet och miljöpåverkan kan planens genomförande innebära en påverkan för dessa värden. De bedöms som acceptabla och någon risk för att gränsvärden ska överstigas bedöms inte föreligga. För ytterligare information se punkterna GU - 6.1, 6.2 och 6.3.

## 7. Barnperspektivet

GU - 7.1 I FN:s barnkonvention står att man alltid skall planera för barnens bästa. Detta skolbygge ser inte till detta och bryter således mot barnkonventionen.

GU - 7.2 En liten skola är bättre än en stor, både vad gäller trivsel, trygghet,





lärande samt motverkar mobbing.

GU - 7.3 Det måste finnas staket ut mot Genvägen samt villagatorna för att säkerställa barnens säkerhet, framförallt F-2. Men även äldre då barn inte är mogna att vistas i trafik.

GU - 7.4 Storleken på klasserna kommer bli för stora.

GU - 7.5 Barnens behov är inte i fokus det saknas helt ett barnperspektiv på planen bland annat har att skapa säkra skolvägar inte varit prioriterade.

#### *Kommentar:*

GU - 7.1 Samhällsplanering innebär att beakta olika samhällsgrupper, olika allmänna intressen samt att väga dessa till en helhet så att en hållbar samhällsutveckling uppnås. Plan- och bygglagen ställer inga särskilda krav vad gäller barnkonsekvensanalyser eller barnchecklistor. Utifrån Plan- och bygglagens perspektiv omfattas barn av begreppet människor, och eftersom all planering enligt lagen tar hänsyn till människors livsmiljö, hälsa och säkerhet, så gäller detta även barnen.

För att garantera att kommuner planerar på ett sätt som inte är farligt eller äventyrar människors hälsa och säkerhet, innehåller plan- och bygglagen kopplingar till miljöbalken samt möjligheter och skyldigheter för länsstyrelsen att ingripa om en detaljplan kan antas medföra att en miljökvalitetsnorm inte följs eller om bebyggelse blir olämplig i förhållande till människors hälsa och säkerhet.

GU - 7.2 Förutsättningen för detaljplaneuppdraget har varit att utreda möjligheterna att bygga en skola för 550 elever med tillhörande idrottshall. Detaljplanen ska ge möjlighet för en skola där en väl fungerande skolverksamhet kan bedrivas. Vilken skolstorlek som bäst främjar barns utveckling och trivsel är inte en fråga som hanteras eller regleras i detaljplan.

GU - 7.3 - Avseende behov av staket se svar punkt GU - 3.5. I övrigt se åtgärdsförslag i PM - Trafik- och mobilitetsplan Staffanstorps, Trafikstudie Norra skolan.

GU - 7.4 Detta är inte en fråga som regleras i detaljplan.

GU - 7.5 Första delen av frågan se svar GU - 7.1. Att skapa säkra skolvägar till och från skolområdet har varit särskilt prioriterat i trafikutredningen, Trafik- och mobilitetsplan Norra skolan där flertalet föreslagna åtgärder med prioriteringsordning presenteras.

## 8. Trafik

GU - 8.1- Den planerade skolan kommer att öka trafikmängderna och detta kommer att påverka både luftkvalitet, trafiksäkerhet och trivsel.

GU - 8.2 - Mycket av hämtnings- och avlämningstrafik kommer gå via de närliggande bostadsområdena, staket utan grindar krävs runt skolgården för att motverka detta.

GU - 8.3 - Avsmalningen av Genvägen med parkeringsfickor för hämtning och avlämning kommer skapa köer på Genvägen.

GU - 8.4 - Barn kommer att behöva korsa Genvägen två gånger per dag, inte bra med tanke på att den är starkt trafikerad

GU - 8.5 - Cykel- och gångtrafik bedöms öka, hur klarar det befintliga nätet detta? Hur löser man tillgänglighet för rörelsehindrade och äldre på gc-vägarna?

GU - 8.6- De upphöjningar vid skyltning som tas upp i Tyréns rapport bör även omfatta Ingvarhem. Risken för hämtning och lämning stor på Ingvarshem.

GU - 8.7 - Samtliga åtgärdsförslag i Tyréns trafikutredning har testats och inte gett önskad effekt. Skolgården bör vara stängd med få in och utgångar. På så sätt leder man angorings- och hämtningstrafiken rätt.

GU - 8.8 - Varför har kommunen räknat på det ”snällare” riktvärdet 70 dB-A istället för 50 dB-A, speciellt när ljudnivå ökar exponentiellt?

GU - 8.9 - Korsningen Norra Lundaväg/Genvägen behöver trafiksäkras, har skymd sikt åt vänster och höger? Yrkar på rondell och denna bör byggas före skolan.

GU - 8.10 - Kollektivtrafik inte relevant inom upptagningsområdet.

GU - 8.11 Någon enstaka parkeringsplats försvinner på Tangentvägen står det i planbeskrivningen, i själva verket 30 procent.

GU - 8.12 Trafikflödet på Genvägen inte korrekt missar rörelserna till Malmö, ca 800 rörelser per dag saknas. Övergångställen berörs samt buller.

GU - 8.13 Befintlig gångväg mellan skolan och Trekantens bostadsområde. Flyttas in ca 3 meter mellan Triangel- och Sektorsvägen Dvs 6 meter från utplatser och tomter.

GU - 8.14 Vilken sorts kollektivtrafik avses med goda resmöjligheter med kollektivtrafik?

GU - 8.15 Hur blir det med buller på uteplatser vid Ingvarshem?

GU - 8.16 Ställer mig oerhört positiv till de trafikdämpande åtgärder som föreslås och dessa kommer vara ett klart lyft för närområdet.

GU - 8.17 Skillnader för trafikutredning/ Buller med tanke på att Tangentvägen stängs?

GU - 8.18 Planeras det för busslinje på Genvägen?

GU - 8.19 Vill se förslag till utformning till korsningen Genvägen/Norra Lundavägen. Pga den kraftiga ökningen av trafik.

GU - 8.20 Förslag alternativ trafiklösning, Stäng Genvägen vid Infart ingvarshem så att all angoring sker från öster via Gullåkravägen. Där det finns bättre möjligheter till en trafiksäker lösning.

GU - 8.21 Förslag : satsa på att leda cykeltrafiken på cykelbanan väster om Wibergs väg, för att på sätt erbjuda en säkrare skolväg.



GU - 8.22 Det framgår inte var cykelställ skall placeras.

GU - 8.23 Planen anger inga verksamma medel för att stoppa hämtning och lämning i Trekantens villaområde.

GU - 8.24 Avstängningen gör att det blir lättare att lämna och hämta vid skolan.

GU - 8.25 Vegetationen längs med Genvägen har haft en stor bullerdämpande effekt som försvinner, ger 1-2 db ca 30 - 60 % ökning

GU - 8.26 Utfartsförbud inte beaktade.

#### Kommentarer:

8.1 Avseende luftkvalitet se svar på 6.3. Trafikmängderna både nuvarande finns redovisade i PM- Trafik- och mobilitetsplan Staffanstorp, Trafikstudie Norra skolan, . Den nuvarande trafiken på Genvägen har mätts med slangar i november 2016. Denna mätning visar på ett trafikflöde i dagsläget på 1850 fordon / dygn. Den beräknade trafikmängden efter norra skolans öppnande beräknas vara 2650 fordon/ dygn.

Trafiksäkerhetshöjande åtgärder finns dessa beskrivna i planbeskrivningen och i PM - Trafikutredning Dp Norra Skolan, Tyréns, 2016-04-04. Även i PM - Trafik- och mobilitetsplan Staffanstorp, Trafikstudie Norra skolan, behandlas trafiksäkerhetsåtgärder för den planerade skolans skolvägar.

8.2 Skolans huvudingång kommer att placeras ut mot Genvägen, en angöringszon med plats för 7 bilar samt en parkeringsplats för rörelsehindrade finns föreslaget på illustrationskartan. Hämtning och lämning styrs mot dessa platser. För att ytterligare motverka att angöringstrafik till och från skolan inte går via Trekantens bostadsområde kommer Tangentvägen att stängas i väster och istället ersättas av park respektive parkeringsyta.

Avseende behov av staket se svar på 3.5.

GU - 8.3 Avsikten med att smalna av Genvägen är att dels trafiksäkra skolvägen genom att sänka hastigheterna men också att möjliggöra en separat angöringsfil. Detta att hämtning och lämning kan ske i en separat fil avser att skapa ett bra trafikflöde på Genvägen. Dock kan in- och utfart från angöringsfickan under vissa begränsade tider innebära en viss påverkan för genomfartstrafiken på Genvägen. Med de trafikmängder som redovisas i PM - Trafik- och mobilitetsplan Staffanstorp, Trafikstudie Norra skolan,, bedöms riskerna för bestående köbildning inte blir så stora att de föranleder några ytterligare åtgärder.

GU - 8.4 De trafiksäkerhetshöjande åtgärderna som beskrivs i planen, PM - Trafikutredning Dp Norra Skolan, Tyréns, 2016-04-04, och i PM - Trafik- och mobilitetsplan Staffanstorp, Trafikstudie Norra skolan, Tyréns är utformade på ett sådant sätt att barn skall kunna passera Genvägen på ett så säkert sätt som möjligt. Trafikmängder för Genvägen finns att tillgå i PM - Trafik- och mobilitetsplan Staffanstorp, Trafikstudie Norra skolan.

GU - 8.5 Gång- och cykelnätet bedöms hantera de eventuella trafikökningar som Norra skolan kan innebära. I Staffanstorps kommuns pågående Trafik och mobilitetsplan ses Gång- och cykelnätet i kommunen över ur ett helhetsperspektiv. Gång- och cykelnätet ska utformas så att de kan nyttjas av samtliga medborgare.

GU - 8.6 Ingvarshem är ingen genomfartsgata så behovet av att anlägga farthinder i form av upphöjningar bedöms som mindre. Dessutom är gatorna inom Ingvarshem gångfartsgator där det inte är tillåtet att parkera på annat än markerade platser. Detta sammantaget bör samverka till att trafik kopplad till skolan inte kommer att dras till Ingvarshem.

GU - 8.7 Både angörings- och parkeringsmöjligheterna för Norra skolan bedöms som goda. Det sammanhållna förslaget på hur trafiken hanteras som presenterats i planförslaget bedöms göra att trafiksituationen i området förbättras.

Av de åtgärdsförslag som presenterats i Tyréns PM är det vissa som kan regleras i detaljplan andra inte. Avseende stängd skolgård se svar GU 3.5.

GU - 8.8 Vid nybyggnation av skola följer kommunen Naturvårdsverket riktvärde på att 55 dBA dygnsekvivalent ljudnivå på skolgården inte får överstigas. Den ekvivalenta ljudnivån i undervisningslokaler och rum för vila ska inte överstiga 30 dBA och den maximala ljudnivån ska inte överstiga 45 dBA, detta regleras dock inte i plan utan i bygglovskedet. I Rapport - Norra skolan i Staffanstorp - Trafikbullerutredning, redovisas bullerberäkningar samt åtgärdsförslag för att säkerställa att gällande bullerföreskrifter följs.

GU - 8.9 Arbete med att se över hur korsningen Genvägen/Norra Lundavägen pågår parallellt med planuppdraget för Norra skolan och ett åtgärdsförslag har bilagts planhandlingarna. När entreprenaden av denna sker regleras inte i detaljplan.

GU - 8.10 Busshållplatsen på Trekantsgränd där buss 102, 166 och 167 går är belägen ca 200 meter från planområdet. Busshållplatsen i närområdet bedöms kunnas nyttjas av exempelvis skolans personal.



GU - 8.11 Någon enstaka plats försvinner i och med att Tangentvägen stängs. Parkeringsmöjligheterna i området bedöms även med denna minskning som goda.

GU - 8.12 Trafikrörelserna mätts vid en punkt utanför skolan för att framförallt säkerställa en god skolmiljö. De rörelser som avses i kommentaren har stämts av med konsultföretaget som genomförde Trafik- och trafikbullerutredningen och de gör samma bedömning som kommunen att de trafikrörelser som inte fångats upp inte påverkar trafiksäkerhets eller bullersituationen på ett sådant sätt att det föranleder några ytterligare trafiksäkerhets- eller bullerdämpande åtgärder.

GU - 8.13 Det är riktigt att vägen flyttas in upp till tre meter mellan Triangel- och Segmentsvägen. Skrivningen i planbeskrivningen och på illustrationskartan har justerats för att tydliggöra detta.

GU - 8.14 Busshållplatsen på Trekantsgränd där buss 102, 166 och 167 går är belägen ca 200 meter från planområdet.

GU - 8.15 Detta har studerats i Trafikbullerutredningen, de bullernivåer som uppskattats bedöms inte föranleda några åtgärder.

GU - 8.16 Yttrandet föranleder ingen kommentar.

GU - 8.17 Stängning av Tangentvägen bedöms ge ytterst marginella effekter avseende både trafikmängder och bullervärden så något behov av att revidera trafik- eller bullerutredning bedöms inte föreligga.

GU - 8.18 Nej, det planeras inte för någon busslinje på Genvägen.

GU - 8.19 Utformningen för korsningen Norra Lundavägen/Genvägen ingår inte i planområdet. Dock ingår korsningen i det uppdrag som givits till Stadsbyggnadskontoret. Ett utformningsförslag har tagits fram detta biläggs planhandlingarna.

GU - 8.20 Kommunen uppskattar det genomarbetade förslaget på en alternativ trafiklösning, dock som sades i samrådsredogörelsen gör kommunen bedömningen att Genvägen är en av få genomgående gator i Staffanstorps. Även om gatubreddens minskas bör den fortsätta vara öppen för att möjliggöra att den kan användas för omledningstrafik vid olyckor och vägarbeten.

GU - 8.21 Denna cykelväg är utpekad som en lämplig skolväg för barn bosatta söder om Genvägen i den till planen tillhörande trafikutredningen, i vilken säkra skolvägar har givits särskilt utrymme.

GU - 8.22 Detta görs inte i detaljplaneskedet, utrymme finns inom kvartersmark för skola, denna yta är inte medräknad i skolgårdens fria yta.

GU - 8.23 Flertalet åtgärder har presenterats i de utredningar som finns bilagda planhandlingarna.

GU - 8.24 Kommunen baserar sitt val att stänga Tangentvägen på de utredningar som har genomförts angående trafiksituationen kring den planerade skolan i norra Staffanstorps och gör inte den bedömningen.

GU - 8.25 Vid beräkning av trafikbuller har utgått från ingen växtlighet samt att den befintliga vällen är borttagen, under dessa förutsättningar överskrids inte de gällande riktvärdena för buller.

GU - 8.26 Tillägg har gjorts i planbeskrivningen att utfart från skolan parkering inte skall vara möjlig mot Tangentvägen.

## 9. Magnetsfältsbidrag från kraftledningar

GU - 9.1 Boverket menar att det inom planområdet inte får finnas högre magnetisk strålning från kraftledningar än 0,2 uT.

GU - 9.2 Hela planområdets yta måste uppfylla skyddsavståndet till kraftledningarna

GU - 9.3 Vid simulering har man räknat med 20 meters medelhöjd, i den tidigare genomförda MKB för kraftledningen har höjden satt till 12-14 meter.

GU - 9.4 Vid den genomförda simuleringen har räknats med hög återledning i marken, alltså har man ej tagit hänsyn till worst case scenario.

GU - 9.5 Beräkningar har ej genomförts med Biot Savarts formel med oändligt långa ledare. Synpunkterna undere punkterna 9.6, 9.7 och 9.8 har konfirmerats av svenska kraftnät

GU - 9.6 Vid ledningsflytt kommer strömlasterna att öka ytterligare utöver de 2260 A som används i magnetsfältsimuleringen, detta kan göra att planområdet påverkas med magnetsfältsvärden över 0,2 uT. Det finns dessutom risk att ledningsflytten försenas.

GU - 9.7 Följer inte svenska kraftnäts krav på 130 meters skyddsavstånd till plats för stadigvarig vistelse.

GU - 9.8 Magnetfält styrka får inte överstiga 0,4 ut. Boverkets skyddsvärden på 0,2 uT Skall gälla för hela planområdet. Både för P och S områdena i planområdet.

GU - 9.9 Yrkar på ny konsekvensutredning av Magnetsfältstrålning både med nuvarande och framtida effekthöjningar. Hänsyn ska tas till Svenska kraftnäts tidsplan.

GU - 9.10 Simuleringen innehåller fel enligt Svenska kraftnät.



### *Kommentar:*

GU - 9.1 Några fastslagna gränsvärden för Magnetisk flödestäthet finns inte. I den rättpraxis som finns att tillgå från Mark- och miljööverdomstolen, MMÖD 2010-M4127, resonerar domstolen på följande sätt.

För påverkan från elektromagnetiska fält finns inget fastslaget gränsvärde som kan utgöra grund för bedömning av allvarligheten i de uppmätta värdena. Det aktuella forskningsläget anger dock 0,4  $\mu\text{T}$  som den gräns under vilken någon risk för negativ påverkan på människor inte kan förväntas.

Boverket har gjort bedömningen i sin rekommendation att strålning från magnetfältet av försiktighetsskäl ej bör överskrida 0,2 mikrotlesa vid nybyggnation.

De områden där skolbyggnaden och skolgården planeras att byggas överskrider inte något av dessa värden. De ytor mindre ytor i västra delen av planområdet där dessa värden överskrider kommer marken att användas för parkering. För att säkerställa detta kommer marken att i planen förses med prickmark så att byggnad inte får uppföras.

GU - 9.2 Något krav på att hela planområdet skall uppfylla skyddsavståndet till kraftledningarna finns inte. Boverkets rekommendationer är att platser som avses användas för stadigvarande vistelse inte bör överskrida 0,2 uT. Detta gäller i fallet Norra skolan för Skolbyggnad och skolgården. Exempelvis parkeringsyta räknas inte som en plats där stadigvarande vistelse sker.

GU - 9.3 ÅF använde vid beräkningen de uppgifter som de har fått tillhandahållna av Svenska kraftnät. I beräkningen är nedhäng medräknat, vidare kommer inte resultatet kommer inte skilja sig märkbart vid 50+ meter vid de respektive ledningshöjderna.

GU - 9.4 ÅF har ansett att worst case inte är applicerbart på given plats. De kurvor finns framtagna men inte inarbetade i rapporten. Även i detta fall skulle inte riktvärdet på 0,2 uT överstigas inom detaljplanerat område för skola.

GU - 9.5 Vid rapporten har inte använts den ”applicerbara”, normala, formeln av Biot-Savarts lag (d.v.s: permeabilitet\*ström\*  $(4*\pi*r^2)^{-1}$ ) men däremot har vid rapporten används derivatet av den, d.v.s. laddningarna (tangent av laddningar per punkt etc.

GU - 9.6 I magnetfältssimuleringen har beräknats utifrån både gällande och framtida läge, och både med 1130 A respektive 2260 Amperes strömlast. En ytterligare ökning av strömstyrkan med 25 % bedöms inte ge en påverkan på över 0,2 uT inom skolgårdsområdet. Utifrån denna bedömning saknar tidsplanen för ledningsflytten inverkan på detaljplanen.

GU - 9.7 En magnetsfältssimulering har genomförts i planprocessen de riktvärden som funnits i denna finns. Svenska kraftnät AB har fått tillfälle att yttra sig över simuleringen sig i granskningsskedet och har inte haft några erinringar mot denna.

GU - 9.8 Se svar GU - 9.1 och GU - 9.2.

GU - 9.9 Se svar GU - 9.1, GU - 9,2 och GU - 9.6

GU - 9.10 Svenska kraftnät AB har fått tillfälle att yttra sig över simuleringen i granskningsskedet och har inte haft några erinringar mot denna.

### **10. Formaliafrågor och övriga synpunkter**

GU - 10.1 Sidan 12 i planbeskrivning att Genvägen skall stängas???

GU - 10.2 I planförslaget sidan 12 anges ”Föreslås ytterligare åtgärder som kan aktualiseras i projekteringsskedet om behov uppstår”. Hur kan ett behov uppstå i projekteringsskedet?

GU - 10.3 4:30§ PBL Hur planområdet delas upp för skilda ändamål och vilka bestämmelser som gäller för olika området.

GU - 10.4 4:32§ PBL Reglering av bebyggelsen, byggnadsverk, 4400 m<sup>2</sup> syns på illustrationen och maximal byggarean 5000 m<sup>2</sup>.

GU - 10.5 4:33 § Innehålla en redovisning om planen avviker från översiktsplanen, där området är utmärkt som icke störande verksamhet, och om hur den i så fall gör det och skälen till detta. Ej dokumenterat i planen.

GU - 10.6 Väsentligt underlag saknas? Trafikbuller, Trafik- och mobilitetsplan, Skuggstudie? Inte heller i utskicket till Miljö- och samhällsnämnden fanns de med.

GU - 10.7 Vill se beräknad totalkostnad för projektet inklusive kostnad för ändring av vägar? Totala kostnaden för projektet? Kostnad för bullerskyddsåtgärder?

GU - 10.8 Zonindelning på gång och cykelväg.

GU - 10.9 Avses den del närmast Ingvarshem eller den Sydöstra delen? Beträffande lägre tillåten byggnadshöjd.

GU - 10.10 Har de boende vid korsningen Lundavägen/Genvägen informerats om att det kommer mer trafik?

GU - 10.11 Sakfel angående skolstorlekar på sidan 9 i granskningshandlingen, avseende skolstorlekar.

### *Kommentar:*

GU - 10.1 Det är precis som påpekats Tangentvägen och inte Genvägen som föreslås stängas längst västerut. Detta är en felskrivning och har rättats till antagandehandlingarna



. Kommunen tackar de som har uppmärksammat felskrivningen.

GU - 10.2 Detaljplanen möjliggör för trafiksäkerhetshöjande åtgärder av vilka ett antal har presenterats. Den slutliga utformningen med refuger, farthinders utformning m.m. regleras i projekteringsskedet.

GU - 10.3 Detta redovisas i detaljplanen och följer den aktuella lagstiftningen.

GU - 10.4 Illustrationskartan visar endast ett möjligt sätt att bebygga planområdet. Planen följer lagkraven i Kap 4 § 32 Plan- och bygglagen (2010:900)

GU - 10.5 Kommunen har gjort bedömningen att detaljplanen följer översiktsplanen och Länsstyrelsen har som samrådspart med uppgift att bevaka bland annat denna fråga har inte haft några synpunkter.

GU - 10.6 De efterfrågade utredningarna hänvisas till och redogörs för i planbeskrivningen. De har också funnits tillgängliga på kommunens hemsida under granskningsperioden. Det har även funnits möjlighet att få tillgång till utredningar från kommunens medborgarkontor t på Torget 1 eller att efterfråga att få dem skickade till sig via mail eller postledes som några berörda gjort. Praxis för utskick av planhandlingar är att inte allt utredningsmaterial kopplat till planen skickas med planhandlingarna vare sig till sakägare eller politiker. I planhandlingarna finns utredningarna sammanfattade, refererade till och den som önskar studera utredningarna har möjlighet att få tillgång till dessa genom att efterfråga utredningarna hos kommunen eller titta på kommunen hemsida där utredningar också presenteras om det bedöms finnas ett intresse för detta.

GU - 10.7 Detta redovisas inte i planhandlingarna.

GU - 10.8 Illustrationen visar ett schematiskt exempel på hur en zonindelning kan göras och är inte exakt.

GU - 10.9 Den sydöstra delen av planområdet är det område närmast Ingvarshem. Båda formuleringarna avser alltså samma område.

GU - 10.10 Planhandlingarna har under planprocessen skickats till sakägare och berörda myndigheter och organisationer samt till de övriga som har inkommit med synpunkter under samråds- och granskningskedet.

GU - 10.11 Skrivningen har justerats till antagandehandlingen.

## Ändringar/Justeringar efter granskning

Justeringar av planhandlingar har gjorts efter de synpunkter som har kommit in under granskningsperioden. Ändringar av planförslaget är enligt följande:

### Plankarta

- -

### Illustrationsplan

- Vegetation inom och utom kvartersmark har färgseparerats för att bli mer lättöverskådlig.
- Grönområde kring den planerade parkeringsytan har justerats för att bättre stämma överens med plankartan.
- Skrivning om befintlig cykelbana på illustrationen har tagits bort då den under en sträcka flyttas.
- Redaktionella ändringar

### Planbeskrivning

- Jämförelse skolgårdars storlek har justerats.
- Skrivning kring buller har justerats.
- Tillägg avseende förbud mot utfart mot Genvägen har lagts till under skrivelse om trafik.

### Övrigt

- Utformningsförslag för korsning Genvägen/Norra Lundavägen har bilagts planhandlingar och skickas till de som lämnat synpunkter under granskningskedet.

## Kvarstående synpunkter på detaljplanen

### Berörda myndigheter/organisationer som inte fått alla sina synpunkter tillgodosedda:

- E.ON gas
- Segeåns vattenförbund och vattenråd.

### Sakägare och övriga som inte fått alla sina synpunkter tillgodosedda:

Anders och Karin Rehn



Anna Embrand  
Cecilia Cavallin  
Christer och Inger Lundin  
David och Kristina Wittlock  
Eon Gas  
Gull-Britt och Arne Ljungberg  
Hans Micha  
Jan Larsson  
Jan Lindberg  
Jonny Nilsson  
Jonny och Linh Disenfeldt  
Kerstin Andersson, Lars Andersson, Iréne Nilsson,  
KA Nilsson, Gun Björklund och Sven Björklund  
Kjell och Majlis Carlström  
Lantmäteriet  
Lennart och Eva Fredriksson  
Louise Waldeborn Gamming, Magnus Waldeborn, Runa Waldeborn, Anna Nord,  
Julianna Hansen, Thomas Hansen, Krystyna Talik, Robert Talik, Pierre Andersson,  
Nadine Sjögren, Inga Kristensson, Peter Andersson, Drifva Andersson, Kerstin  
Andersson och Lars Andersson  
Mia och Morgan Johansson  
Pernilla Svensson och Christian Ohlsson  
Segeåns vattenförbund och vattenråd  
Siv Larsson  
Thomas och Agneta Bendroth

Staffanstorp 2017-05-23

Jonathan Nygaard  
Planarkitekt  
Staffanstorps kommun

